



IMPLEMENTACION DE LA INICIATIVA HIPC:

REUNION DE MINISTROS DE PAISES HIPC

*Copenhague
7 de Diciembre de 1999*

RITMO DEL ALIVIO Y CRITERIOS

- Ha habido un retraso injustificado para dar alivio HIPC a algunos países, mientras el Banco Mundial y el FMI han estado definiendo primero la Iniciativa Reforzada y los Documentos de Estrategia de Reducción de la Pobreza (PRSPs).
- Para los países que recién empiezan los programas ESAF/PRGF, es mucho tener que esperar tres años para el Punto de Decisión sin que se implemente el PRS: incentiva a volver a la apatía.
- El alivio retrospectivo, para aquellos países que ya han pasado sus puntos de decisión y culminación bajo el HIPC, no llega suficientemente rápido. Fuerte razón para eliminar la tercera fase excepto en los casos en que el programa tenga serios problemas – en otras palabras, deberían haber puntos de decisión y culminación simultáneos.
- Necesidad de permitir la inestabilidad en las exportaciones, o el ingreso gubernamental – los shocks después del punto de culminación han conducido a que la deuda se vuelva otra vez insostenible.
- El ratio servicio de la deuda/ingreso es un indicador importante de la carga; necesita considerar también cómo tomar en cuenta la carga de la deuda interna.

REDUCCION DE LA POBREZA

- Acuerdo sobre la importancia de utilizar el alivio de la deuda para la reducción de la pobreza.
- Los PRSPs deberían ser amplios y extender el gasto más allá de los sectores sociales: desarrollo rural, microcrédito, bienestar; análisis de los efectos sobre la pobreza de todas las políticas macro; y monitoreo de la distribución del ingreso; empleo y empoderamiento de los pobres para asegurar el crecimiento sostenible.
- La mayoría de los países ya tienen Estrategias de Reducción de la Pobreza (y los donantes las han discutido)- entonces no es necesario reinventar la rueda insistiendo en un nuevo PRS.
- El PRS debería ser flexible, tanto en el proceso (adecuado al contexto del país) y en el contenido.
- Los métodos ideales para diseñar las Estrategias de Reducción de la Pobreza son de abajo hacia arriba y participativos. Los países necesitan tener la oportunidad para esto – antes de involucrar ampliamente a los donantes y a las Instituciones de Bretton Woods.
- Para planificar el presupuesto y el MTEF, el nivel de alivio y su programación tienen que ser tan seguros como sea posible: recursos impredecibles debilitan un PRS.
- Todos los países necesitan cierta concentración de alivio para reducir la pobreza, para cumplir las expectativas públicas de un rápido impacto del alivio de la deuda y para reducir la incertidumbre.
- Es esencial para la sociedad civil tener expectativas realistas.

- Preocupación por el hecho de que el personal del FMI podría no tener las habilidades adecuadas para analizar la reducción de la pobreza y sus avances.

CONDICIONALIDAD

- Preocupación respecto al PRGF, y especialmente en cómo se maneja el periodo de transición del ESAF al PRGF: cualquier avance del ESAF que no sea relativamente importante para la reducción de la pobreza no debería mantenerse como una condición.
- Existen ya demasiadas condiciones: por ello se limita el número de hitos y se reemplaza algunos hitos ESAF existentes más que adicionar nuevos. Para un país HIPC que no puede cumplir con una sola condición ESAF, no se debería atrasar el alivio.
- Los niveles del gasto social deberían ser indicativos más que condiciones.
- No debería atrasarse el alivio de la deuda si un shock externo hace que un país no alcance algunas de sus metas sociales.
- Las condiciones no deberían concentrarse en los resultados que están más allá del control gubernamental.

FINANCIAMIENTO DEL ALIVIO DE LA DEUDA

- La comunidad internacional debería movilizar las contribuciones: los países HIPC tienen un poder limitado para influir sobre sus acreedores.
- Algunos países HIPC enfrentan serios déficit debido a que no están participando algunos acreedores bilaterales que no pertenecen al Club de París. En muchos casos, es dificultoso políticamente que los países HIPC insistan.
- Todas las agencias multilaterales regionales tienen que participar.
- Toda la deuda bilateral de los países OECD tiene que ser tratada en el Club de París: no debería existir categorías de deuda que sean excluidas.
- Es importante avanzar rápidamente en la condonación de la deuda ODA.
- Donde sea necesario, debería tratarse la fecha posterior de vencimiento.
- Si no existe suficiente concentración de alivio, habrá necesidad de un Fondo Multilateral de Deuda para continuar, o donaciones más generales para aplicar.
- Preocupación respecto a que si hay disponibilidad de financiamiento para el Fondo de Fideicomiso del HIPC (pero no es suficiente para empezar. Esta no deberá ser una causa para el atraso.)

NUEVO ENDEUDAMIENTO/FINANCIAMIENTO

- Preocupación principal para que el alivio de la deuda no sea totalmente adicional: existen ejemplos anteriores de ayuda o de nuevos préstamos que han sido reducidos para compensar el alivio HIPC.
- Algunos donantes (ejemplo de Fondos japoneses/árabes) están amenazando directamente con finalizar los nuevos flujos si un país recibe alivio bajo el HIPC. La comunidad Internacional debería oponerse.
- ¿Coordinarán los donantes sus responsabilidades y proporcionarán así desembolsos adecuados?
- Necesidad de los países HIPC de estrategias de financiamiento para insistir en que cada nuevo endeudamiento esté bajo términos concesionales (en muchos países primero sobre donaciones) – pero luego habrá necesidad de suficientes donantes que estén dispuestos a proporcionar fondos en ese elemento de donación.

PARTICIPACION DE LOS PAISES HIPC EN EL DISEÑO E IMPLEMENTACION DEL HIPC

- Necesidad de proporcionar a los países HIPC, en sus idiomas propios, más información sobre la experiencia de otros países.
- Los países HIPC deberían establecer, de manera independiente, su propia red o grupo de revisión.